



Extract of Education aux Médias

<http://www.education-aux-medias.ac-versailles.fr/la-diffusion-de-la-rumeur>

La diffusion de la Rumeur

- Comprendre -

Publication date: dimanche 6 mars 2005

Académie de Versailles - Education aux Médias - Licence « Creative
Commons BY-SA »

La diffusion de la Rumeur

Beaucoup de rumeurs sont purement orales. Elles se propagent de bouche à oreille et se déforment dans le même temps...

La rumeur concernant les additifs a d'abord été transmise sur des feuillets tapés à la machine et ronéotés. La généralisation du fax et aujourd'hui d'Internet amplifient encore sa diffusion.

Analysons brièvement l'envoi qui figure ici.

<p>Received : from [xxx.xx.xx.xx] by xxxxxxxx.xxxxxxx.fr (NTMail 5.05.0002/NU0486.00.9044561f) with ESMTTP id xxxxxxxx for pierre.mera@ac-versailles.fr ; Sat, 9 Dec 2000 02:18:04 +0100 Received : from xxxxx (xxxxxxxx.xxxx.xxxxxx.net [xxx.xxx.xx.xxx]) by xxxxxxxx.xxxx.fr (Postfix) with SMTP id xxxxxxxxxx ; Sat, 9 Dec 2000 02:17:52 +0100 (MET) (xxxxxxxxxxxxxxxx@alfa.fr) Message-ID :</p>	<p>Cet en-tête très technique permet de savoir d'où vient le message. Même si, ici, pour des raisons de confidentialité, les chiffres ont été remplacés par des Â« x Â», il était facile d'identifier l'émetteur. Cela permet de supposer que celui-ci agissait Â« de bonne foi Â». Les spécialistes, à la lecture de cet en-tête, peuvent déterminer si l'émetteur cherche à se cacher, ce qui n'augure bien sûr rien de bon quant au contenu du message lui-même.</p> <p>On lit aussi l'adresse du destinataire.</p>
<p>From : Â« Edmond About Â» (Edmond.About@aa.com)</p>	<p>Identification en clair de l'émetteur (Edmond About)</p>

La diffusion de la Rumeur

<p>To : Â« Henri Barbusse Â» (Henri.Barbusse@ab.com) , Â« Jean Cocteau Â»(Jean.Cocteau@ac.fr)</p> <p>,</p> <p>Â« Alexandre Dumas Â» (Alexandre.Dumas@ad.fr) , Â« Paul Eluard Â» (Paul.Eluard@ae.fr)</p> <p>(Gustave.Flaubert@af.com) , Â« Sacha.Guitry Â» (Sacha.Guitry@ag.com) , Â« Victor Hugo Â» (Victor.Hugo@ah.com) ,</p> <p>Â« Roger Ikor Â» (Roger.Ikor@ai.com) , Â« Francis Jammes Â» (Francis.Jammes@aj.fr)</p> <p>(Joseph.Kessel@ak.fr) ,</p> <p>Â« Jules Laforgue Â» (Jules.Laforgue@al.fr) , Â« Prosper Mérimée Â» (Prosper.Merimee@am.fr)</p> <p>,</p> <p>Â« Anna de Noailles Â» (Anna.de.Noailles@an.fr) (Georges.Ohnet@ao.fr) , Â« Marcel Proust Â» (Marcel.Proust@ap.com) ,</p> <p>Â« Edgar Quinet Â» (Edgar.Quinet@aq.com) , Â« Romain Rolland Â» (Romain.Rolland@ar.fr)</p> <p>,</p> <p>Â« George Sand Â» (George.Sand@as.fr) , Â« Elsa Triolet Â» (Elsa.Triolet@at.com)</p> <p>, Â« Paul Valéry Â» (Paul.Valery@av.fr) ,</p> <p>Â« Louise Weiss Â» (Louise.Weiss@aw.com) (Michel.Zevaco@az.fr) , Â« Louis Aragon Â» (Louis.aragon@ba.fr) ,</p> <p>Â« Charles Baudelaire Â» (Charles.Baudelaire@bb.fr) , Â« Georges Courteline Â» (Georges.Courteline@bc.fr)</p> <p>,</p> <p>Â« Alphonse Daudet Â» (Alphonse.Daudet@bd.fr) , Â« Mircea Eliade Â» (Mircea.Eliade@be.com)</p> <p>,</p> <p>Â« Anatole France Â» (Anatole.France@af.fr) , Â« Jean Giono Â» (Jean.Giono@bg.com)</p> <p>,</p> <p>Â« Ludovic.Halévy Â» (Ludovic.Halevy@bh.fr) (Paul.Ivoi@bi.fr) Â« Alfred Jarry Â»(Alfred.Jarry@bj.fr)</p> <p>,</p> <p>Â« Alexandre Koyré Â» (Alexandre.Koyre@bk.fr) , Â« Paul Léautaud Â» (Paul.Leautaud@bl.com)</p> <p>,</p> <p>Â« Henri Michaux Â» (Henri.Michaux@bm.com) (Gerard.de.Nerval@bn.fr) , Â« Marcel Pagnol Â» (Marcel.Pagnol@bp.fr) ,</p> <p>Â« Jules Romains Â» (Jules.Romains@br.com) , Â« Eugène Sue Â» (Eugene.Sue@bs.com)</p> <p>,</p> <p>Â« Tristan Tzara Â» (Tristan.Tzara@bt.fr) , Â« Paul Verlaine Â» (Paul.Verlaine@bv.fr)</p> <p>,</p> <p>Â« Henri Wallon Â» (Henri.Wallon@bw.com) , Â« Emile Zola Â» (Emile.Zola@bz.fr) ,</p> <p>Â« Alphonse Allais Â» (Alphonse.Allais@ca.com) (pierre.mera@ac-versailles.fr)</p> <p>(Pierre Benoit@cb.fr) Â« Paul Claudel Â» (Paul.Claudel@cc.fr) , Â« Joseph Delteil Â» (Joseph.Delteil@cd.fr)</p>	<p>L'ensemble des destinataires du message : 48 personnes au total ! Tout un carnet d'adresse.</p>
--	--

La diffusion de la Rumeur

<p>Subject : Tr : Mal bouffe !!!</p> <p>Date : Sat, 9 Dec 2000 02:30:00 +0100</p> <p>Organization : xxxx xxxxx</p> <p>MIME-Version : 1.0</p> <p>Content-Type : text/plain ; charset="iso-8859-1"</p> <p>Content-Transfer-Encoding : 8bit</p> <p>X-Priority : 3</p> <p>X-MSMail-Priority : Normal</p> <p>X-Mailer : Microsoft Outlook Express 5.00.2314.1300</p> <p>X-MimeOLE : Produced By Microsoft MimeOLE V5.00.2314.1300</p>	<p>Sujet et caractéristiques techniques du message.</p> <p>On notera le Tr : devant le sujet. Cela signifie que le message est Â« transféré Â», c'est-à-dire que l'émetteur (Edmond About) réémet un message qu'il lui-même reçu.</p>
<p>----- Message d'origine -----</p> <p>De : GAUTIER Théophile Â (Maurice.Genevoix@cg.fr)(Max.Jacob@cj.fr) (Eugene.Labiche@cl.fr) (Edmond.About@aa.com) :</p> <p>'Maurice Genevoix' ; 'Max Jacob' ; 'Eugène Labiche' ; 'Edmond About'</p> <p>Envoyé : vendredi 8 décembre 2000 09:16</p> <p>Objet : TR : Mal bouffe !!!</p> <p>> ></p>	<p>Nous avons ici le texte que Edmond About a réémis. Et nous savons du même coup qui le lui a expédié : Théophile Gautier ! Ce dernier a adressé le message à quatre personnes.</p> <p>Nous pouvons même déduire de la forme du texte que Théophile Gautier n'est pas l'auteur du message car chaque ligne est précédée du signe >> (quote).</p> <p>Lorsqu'on répond à un message (ou qu'on le transfère), le texte original est généralement précédé du signe > (quote). Si ce signe est doublé, cela signifie donc qu'on réémet un message déjà réémis.</p>

De ces observations, il est possible de déduire le parcours du message et même d'envisager son avenir.

- Ici, Théophile Gautier a reçu le message sur les additifs en provenance d'une source inconnue.
- Il a réémis le message à 4 personnes. Parmi celles-ci, Edmond About qui, lui, l'a réexpédié à 48 personnes ! Nous ne savons évidemment rien du sort réservé au message par les 3 autres correspondants de Théophile Gautier. Mais on peut faire l'hypothèse qu'au moins un des trois a procédé d'une façon analogue...
- De même, parmi les 48 destinataires du message d'Edmond About, combien l'auront, à leur tour, réexpédié à l'ensemble de leur carnet d'adresse, croyant bien faire... ?
- Avec quelques calculs, **on obtient très vite des chiffres de diffusion vertigineux !**
En effet, en imaginant que l'auteur du message le diffuse à 10 personnes, puis que la moitié des destinataires le réémettent à leur tour vers 10 personnes etc..., en dix étapes, ce sont près de 4 millions de personnes qui auront

reçu le message, et près de 500 millions à la treizième étape !

- De plus, par la « magie » d'Internet, cette diffusion peut s'effectuer en quelques heures seulement !

On prend ainsi la mesure de l'ampleur que peut rapidement prendre une rumeur sur Internet.

Dans le cas de « notre » rumeur sur les additifs alimentaires, tout a démarré avec des copies au carbone, il y a quinze ans ! Et la rumeur circule encore, amplifiée avec Internet, [non sans conséquences](#) !

Est-il besoin de rappeler que la [loi de 1881](#) sur la presse punit, sévèrement, la diffusion de fausses nouvelles (3 ans d'emprisonnement et 300 000 F d'amendes) ?

Il est à noter qu'il existe ainsi **des rumeurs spécifiques à Internet**. Ce sont généralement des alertes concernant des virus informatiques imaginaires. Ces rumeurs qui encombrant les circuits sont appelées **hoax**. Tout le monde rediffuse ces messages vers ses correspondants habituels, croyant bien faire. Le but de ces messages : encombrer le réseau Internet. Ce sont donc des messages maintentionnés.

Certains sites mettent en garde contre ces rumeurs et suggèrent **de recouper l'information avant de la retransmettre** d'un clic de souris à tout son carnet d'adresse !

Sur ce sujet particulier, vous pouvez lire aussi avec profit :

- <http://www.imagnet.fr/ime/spam.htm>
- ou bien <http://www2.fr.spam.abuse.net/mirrors/spam/FR/>
- ou même <http://perso.magic.fr/roumazeilles/whatf.htm>
- voire <http://www.cru.fr/securite/Deontologie/spam.html>
- et <http://www.hoaxbuster.com/>
- vous apprendrez aussi beaucoup de : <http://usenet-fr.news.eu.org/fur/usenet/abus/reagir-conseils.html> (même origine que le second lien, mais montre un site qui regroupe les FAQ sur les usages...)

Il est intéressant de constater que ces **hoax** présentent à peu de choses près **les mêmes caractéristiques observées sur la rumeur des additifs** : dramatisation, référence à une structure à forte crédibilité, vocabulaire technique apportant une touche d'authenticité...

Et là encore, malgré des démentis incessants, [ces messages continuent d'être transmis quasiment inchangés](#), depuis plusieurs années...

On a souvent comparé la rumeur à l'**hydre de Lerne**. On a beau démentir, elle revient sans cesse. Concernant les additifs, plusieurs démentis ont été apportés depuis 15 ans, y compris avec des publications dans certains journaux.

Mais la rumeur court toujours...